

Pytanie 1

Część X Pkt 1 ppkt 3 i 5 SIWZ:

Z uwagi na stosunkowo krótki termin realizacji inwestycji oraz przepisy umowne dot. procedowania zawarcia umowy z podwykonawcą robót budowlanych, prosimy o skrócenie terminów, o których mowa w ww. punktach z 14 dni na 7 dni.

Odp.

Zamawiający informuje, iż termin 14-dniowy jest spójny z terminem przewidzianym w ustawie Kodeks cywilny.

Pytanie 2

Część X Pkt 1 ppkt 7 SIWZ:

Z uwagi na relatywnie niedużą wartość przedmiotu zamówienia oraz w związku z zapisami Art. 143 b ust. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych, prosimy o określenie kwoty, np. 15.000 zł, od której będzie zachodził obowiązek przedkładania do Zamawiającego kopii zawartej umowy o Podwykonawstwo, której przedmiotem są **dostawy i usługi**.

Obecne zapisy w umowie spowodują, że Wykonawca będzie miał obowiązek zawierania umów podwykonawczych (i przedkładania kopii ich wszystkich do Zamawiającego) nawet za dostawy i usługi o niskiej wartości, co spowoduje konieczność przedłożenia do Zamawiającego kopii nawet do kilkunastu umów (co z kolei powoduje niepotrzebny rozrost ilości obowiązków formalnych zarówno po stronie Wykonawcy i Zamawiającego).

Zmiana taka byłaby zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i znacznie ułatwiłaby współpracę przy realizacji inwestycji.

Odp.

Zamawiający informuje, że nie przychyła się na proponowaną zmianę brzemienia stwierdzając, iż proponowane brzmienie nie byłoby zgodne z ustawą Pzp.

Pytanie 3

Część V Pkt 2 i 3 SIWZ:

Wnosimy o zmianę w punkcie 2 kryterium wyboru z „Okres rękojmi” na „**Okres gwarancji**” oraz o zmianę sposobu oceny oferty w punkcie 3 wg tego kryterium na:

$O = (\text{okres gwarancji zawarty w ofercie} / \text{najdłuższy okres gwarancji}) \times \text{waga kryterium}$

W chwili obecnej powyższe kryterium jest niespójne z par. 11 ust. 1 wzoru umowy (gdzie okres rękojmi jest doprecyzowany przez Zamawiającego i ustalony na 60 miesięcy) oraz wzorem Karty Gwarancyjnej (gdzie okres gwarancji nie jest określony i zależy on od okresu zaproponowanego przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym).

Odp.

Zamawiający informuje o zmianie kryterium wyboru oferty i odpowiedniej zmianie wzoru.

Pytanie 4

Par. 6 ust. 6 wzoru umowy:

Z uwagi na zapisy w par. 4 wzoru umowy dot. fakturowania częściowego, wnosimy o dopisanie na końcu par. 6 ust. 6 wzoru umowy: „(...) z zastrzeżeniem § 4 ust. 10”.

Odp.

Zamawiający informuje o iż § 6 ust. 6 i § 4 ust. 10 reguluje dwie różne sytuacje – dopuszczenie do płatności oraz termin wykonania umowy.

Pytanie 5

Par. 10 wzoru umowy:

Wnosimy o zmniejszenie kary, o której mowa w punkcie 2 z 5% do 0,2%.

Naliczenie wartości ewentualnej kary (za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy) przyjmując jako podstawę wartość wynagrodzenia określonego w umowie między Zamawiającym i Wykonawcą może spowodować, że kara ta będzie nawet kilkanaście razy większa niż wartość wynagrodzenia należna danemu podwykonawcy).

Z uwagi na powyższe wnosimy o modyfikację sposobu naliczania kar, o których mowa w par. 10 ust. 2 -5, tak by uzależnione one były od wynagrodzenia umwonego zawartego w umowie zawartej między Wykonawcą a danym podwykonawcą.

W chwili obecnej kary są rażąco wygórowane. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziła do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odp.

Przewidzianą umową wysokość kar umownych nie wyłącza obowiązku stosowania miarkowania wysokości takich kar.